

1. OBJECTIFS ET CONTENU

Fondée par Jean-Marie Privat – dans la filiation des travaux de Bakhtine sur le carnaval, la polyphonie, le dialogisme; dans une lignée avec les travaux des ethnologues du proche et du soi (Verdier, Fabre); et dans un dialogue avec les travaux de la sociocritique (Duchet, Mitterand, Popovic) –, l'ethnocritique de la littérature travaille à l'articulation d'une poétique des textes et d'une ethnologie du symbolique. Si cette approche herméneutique de la culture des textes s'inscrit plus globalement dans le vaste champ interdisciplinaire qui interroge les rapports entre littérature et sciences humaines, elle demeure avant tout un paradigme de critique littéraire qui a pour objectif théorique d'étudier le fonctionnement culturel de l'œuvre (son ethno-poétique), soit d'examiner la textualisation des traits de culture. Elle se définit comme l'analyse de la pluralité et de la variation culturelles constitutives des textes littéraires.

Ce séminaire proposera tout d'abord une initiation à cette « approche actuelle en études littéraires » qu'est l'ethnocritique de la littérature afin d'orienter ensuite son centre d'intérêt vers une pensée culturelle du malheur à l'œuvre dans certains récits et romans du XIX^e siècle. Déjà, on peut dire que le malheur constitue un formidable gisement romanesque, transformable en fonctions (la dette, le sacrifice, la ruine, la mésalliance, le deuil), en acteurs (les bienheureux, les malheureux, les envieux, les vaincus, les endeuillés, les individus qui prennent soin d'autrui), en lieux (l'hôpital, le cimetière, le Mont-de-piété, le taudis, le champ de bataille), en actions (le calcul, la planification, la prévenance, le secours, la vengeance, le mauvais œil), en type d'énonciations (la malédiction, la plainte, la prière, le vœu pieux, la supplication). S'il est commun de lier spleen et mélancolie aux œuvres romantiques et d'associer déterminisme, fatalité, revers de fortune au roman réaliste et naturaliste, il est aussi possible d'en étudier les mauvais sorts, les poisses, les infortunes ordinaires, les coups du destin qui dévient des trajectoires de vie. Qu'est-ce qui « porte malheur » au XIX^e siècle? Y a-t-il des tracasseries spécifiquement féminines, d'autres masculines? Y a-t-il des vies de malheurs et des personnages porte-malheurs? Retrouve-t-on dans les œuvres comme dans la langue une agentivité propre au malheur qui *persécute* et *accable* l'individu? Comment le malheur s'annonce-t-il? Quelles fonctions et quelles formes l'écriture accorde-t-elle aux modalités prédictives codées par la culture occidentale?

Ce séminaire voudrait donc tenter de répondre à ces questions en interrogeant plus spécifiquement, suivant le point de vue de l'ethnocritique, les conditions de production narratives, énonciatives tout autant qu'historiques, socioculturelles du malheur romanesque. Pour ce faire, la première partie du séminaire sera consacrée à un fonds commun de lectures théoriques et critiques afin de se familiariser avec les notions de l'ethnocritique (« personnage liminaire », « homologie rite et récit », « conflits de cosmologies », « vies à l'envers », « mantique du récit », « polyphonie culturelle », « hétérophonie », « hétérochronie », « logogénèse », etc.) qui nous permettront de reconsidérer les genres narratifs au XIX^e siècle à partir du schème culturel du malheur. Y seront également intercalées des analyses de textes faites en groupe. Enfin suivront les exposés des étudiant.e.s sur une œuvre du XIX^e siècle de leur choix.

2. BIBLIOGRAPHIE

Corpus

Seront abordées en classe (sous forme d'extraits* ou d'une analyse plus globale) les œuvres suivantes :

MÉRIMÉE, Prosper, *La Vénus d'Ille*, 1837.

BALZAC, Honoré de, un roman à déterminer en début de cours parmi les suivants : *La Vieille fille* [1836], *Ursule Mirouët* [1842], *La Cousine Bette* [1846].

FLAUBERT, Gustave, *Madame Bovary* [1857].

GONCOURT, Edmond de, *Germinie Lacerteux*, [1865].

ZOLA, Émile, *L'Assommoir** [1877] ; *Au Bonheur des dames** [1883].

MAUPASSANT, Guy de, *La Petite Roque*, (1885).

Veillez noter que ce corpus est sujet à modification en fonction des exposés oraux des étudiant.e.s.

Corpus ethnocritique primaire (pour le compte rendu oral et l'entrée du glossaire) :

Tous les travaux ethnocritiques sont répertoriés dans la bibliographie du site ethnocritique.com (une liste plus précise sera fournie sur Studium).

Corpus secondaire (théorique)

Introduction à l'ethnocritique

CNOCKAERT, Véronique, Jean-Marie PRIVAT et Marie SCARPA, « Présentation. Émergence et situation de l'ethnocritique », *L'ethnocritique de la littérature*, anthologie préparée par Véronique CNOCKAERT, Jean-Marie PRIVAT et Marie SCARPA, Québec, Presses de l'Université du Québec, « Approches de l'imaginaire », p. 1-8, 2011.

PRIVAT, Jean-Marie, « Ethnocritique. Signes de naissance », dans Anne-Marie DAVID et Pierre POPOVIC (dir.), *Les douze travaux du texte. Sociocritique et ethnocritique*, Montréal, « Cahier Figura », p. 27-42, 2015.

SCARPA, Marie, « L'ethnocritique aujourd'hui », dans Patrick MAURUS et Pierre POPOVIC (dir.), *Actualité de la sociocritique*, Paris, L'Harmattan, Paris, p. 237-250, 2013.

Théorie littéraire générale

AUSTIN, John, *Quand dire, c'est faire*, Paris, Seuil, 1970.

BAKHTINE, Mikhaïl, *Esthétique et théorie du roman*, Paris, Gallimard, « Tel ». [1975] 1978.

___ *Esthétique de la création verbale*, Paris, Gallimard, « Bibliothèque des idées », 1984.

BARTHES, Roland, « Introduction à l'analyse structurale des récits », *Poétique du récit*, Paris, Seuil, « Points », p. 7-57, 1977.

BARTHES, Roland, *L'aventure sémiologique*, Paris, Seuil, 1985.

BREMOND, Claude, *Logique du récit*, Paris, Seuil, « Poétique », 1973.

___ « La logique des possibles narratifs », *Communications*, n° 8, p. 60-76, 1966.

En ligne : https://www.persee.fr/doc/comm_0588-8018_1966_num_8_1_1115

DESCOMBES, Vincent, « La philosophie de Combray [sur les cosmologies du roman] », *Proust. Philosophie du roman*, Paris, Minuit, « Critique », p. 173-193, 1987.

ECO, Umberto, « Prévisions et promenades inférentielles », *Lector in fabula*, Paris, Le Livre de poche, « Biblio Essais », p. 142-156, 1985.

GOLDMANN, Lucien, *Pour une sociologie du roman*, Paris, Gallimard, « Bibliothèque des idées », 1964.

- GRIGNON, Claude, Jean-Claude PASSERON, *Le savant et le populaire. Misérabilisme et populisme en sociologie et littérature*, Paris, Gallimard/Seuil, « Hautes Études », 1989.
- HAMON, Philippe, « Pour un statut sémiologique du personnage », *Littérature*, n° 6, p. 86-110, 1972.
- _____, *Texte et idéologie*, Paris, Presses universitaires de France, « Quadrige », 1984.
- JOUVE, Vincent, *L'effet-personnage dans le roman*, Presses universitaires de France, « Écriture », [1992] 2004.

Sur le malheur (et la littérature)

- BARBÉRIS, Pierre, *Balzac et le mal du siècle. Contribution à une physiologie du monde moderne*, t. I, Paris, Gallimard, 1970.
- BELL, David F., *Circumstances : chance in the Literary text* [sur Balzac et Stendhal], Lincoln et London, University of Nebraska Press, 1993.
- BERTRAND, Mathilde et Paolo TORTONESE (dir.), *Le bien. Édification, exemple et scandale dans le roman du XIX^e siècle*, Paris, Presses de la Sorbonne nouvelle, 2017.
- BERTRAND-JENNINGS, Chantal, *Un autre mal du siècle. Le romantisme des romancières 1800-1846*, Toulouse, Presses Universitaires du Mirail, 2005.
- BOULAD-AYOUD, Josiane, « Le plus grand bonheur pour le plus grand nombre... », *Études françaises*, vol. 25, n°s 2-3 : « L'esprit de la Révolution », automne, p. 131-151, 1989.
- BRISSETTE, Pascal et Marie-Pier LUNEAU (dir.), *Deux siècles de malédiction littéraire*, Liège, Presses universitaires de Liège, « Situations », 2014.
- BRISSETTE, Pascal, *La malédiction littéraire. Du poète crotté au génie malheureux*, Montréal, Presses de l'Université de Montréal, « Socius », 2005.
- CNOCKAERT, Véronique, « "L'économie du bonheur" dans *Au Bonheur des dames* », dans Céline GRENAUD-TOSTAIN et Olivier LUMBROSO (dir.), *Naturalisme. – Vous avez dit naturalismeS?*, Paris, Presses de la Sorbonne Nouvelle, p. 155-166, 2016.
- DISEGNI, Silvia, « Croyances et superstition chez les Goncourt : romanciers et/ou ethnologues? », *Recherches & Travaux*, n° 82, p. 103-125, 2013.
- DUBOIS, Jacques, « Malédiction sociale et bénédiction romanesque », *Romantisme*, n° 136, p. 81-94, 2007.
- JOUHAUD, Christian, Dinah RIBARD et Nicolas SCHAPIRA, *Histoire, littérature et témoignage. Écrire les malheurs du temps*, Paris, Gallimard, « Folio Histoire », 2009.
- KLIEBENSTEIN, Georges, *Figures du destin stendhalien*, Paris, Presses de la Sorbonne Nouvelle, 2004.
- LANTELME, Michel, « Anticipation et fiction : *La Peau de chagrin* », *Romantisme*, n° 95, p. 29-38, 1997.
- LEE, Susanna, « Le hasard, la providence et le monde laïc », dans M. REID (dir.), « *Le Rouge et le Noir* » de Stendhal. *Lectures critiques*, Paris, Classiques Garnier, « Rencontres », p. 79-98, 2013.
- LEFEBRE, René, « Faire son propre malheur : Maupassant romancier face au retour du même », *Littérature*, n° 38, p. 79-100, 1998.
- MAUZI, Robert, *L'idée de bonheur dans la littérature et la pensée françaises au XVIII^e siècle*, Paris, A. Colin, 1965.
- POPOVIC, Pierre, *La mélancolie des Misérables. Essai de sociocritique*, Montréal, Le Quartanier, « Erres Essais », 2013.

Sur le malheur (en sciences humaines)

- AUGÉ, Marc et Claudine HERZLICH (dir.), *Le sens du mal. Anthropologie, histoire, sociologie de la maladie*, Paris-Montreux, Éditions des Archives contemporaines, « Ordres sociaux », 1984.
- BERTHON, Salomé et al., *Ethnologie des gens heureux*, Paris, Maison des sciences de l'homme, 2015.
- BORNAND, Sandra et Cécile LEGUY, *Anthropologie des pratiques langagières*, Paris, Armand Colin, 2013.
- BOURDIEU, Pierre, « La société traditionnelle. Attitude à l'égard du temps et conduite économique », *Sociologie du travail*, n° 1, p. 24-44, 1963.
- ___ *Algérie 60. Structures économiques et structures temporelles*, Paris, Minuit, « Sens commun », 1977.
- BROMBERGER, Christian et Georges RAVIS-GIORDANI, « Penser, agir et jouer avec le hasard », *Ethnologie française*, t. XVII, n°s 2-3, p. 129-136, 1987.
- En ligne : https://www.jstor.org/stable/40988970?seq=2#metadata_info_tab_contents
- CHARUTY, Giordana, *Folie, mariage et mort. Pratiques chrétiennes de la folie en Europe occidentale*, Paris, Seuil, « La couleur des idées », 1997.
- CUISENIER, Jean, « La malédiction, l'imprécation et le blasphème », *Penser le rituel*, Paris, Presses universitaires de France, « Ethnologies », p. 121-132, 2006.
- DJÉRIBI, Muriel, « Le mauvais œil et le lait », *L'Homme*, t. 28, n° 105, p. 35-47, 1988.
- En ligne : https://www.persee.fr/doc/hom_0439-4216_1988_num_28_105_368933,
- ELIARD, Aurore, « La société paysanne et le modèle de l'image du bien limité : étude critique », *Homo*, n° 12, p. 49-64, 1973.
- FABRE, Daniel, « Nouvelles approches en ethnologie des sociétés européennes : les pratiques symboliques », *La Recherche en sciences humaine. Humanités 1979-1980*, Paris, Éditions du CNRS, 1981.
- FAVRET-SAADA, Jeanne, « Le malheur biologique et sa répétition », *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, n°s 3-4, p. 873-888, 1971.
- ___ *Les mots, la mort, les sorts*, Paris, Gallimard, 1977.
- GINZBURG, Carlo, « Racines d'un paradigme indiciaire », *Mythes, emblèmes, traces*, Lagrasse, Verdier, p. 218-294, [1986] 2010.
- MALINOWSKI, Bronislaw, « Théorie ethnographique du mot magique », *Les jardins de corail*, Paris, François Maspero, « Textes à l'appui », p. 237-351, 1974.
- MAUSS, Marcel et Henri HUBERT, « Esquisse d'une théorie générale de la magie », *Sociologie et anthropologie*, Paris, Presses universitaires de France, p. 3-141, 1966.
- MOLINO, Jean, « Le sens du hasard », *Ethnologie française*, t. XVII, n°s 2-3 : « Hasard et sociétés », p. 137-144, 1987.
- PRADEM-SARINIC, Marianne, « Quand la parole fait violence : point de vue d'une anthropologue sur les malédictions », *Imaginaire & Inconscient*, n° 4, p. 89-102, 2001.
- SCHOECK, Helmut, *L'envie. Une histoire du mal*, Paris, Les belles lettres, 1995.
- VERDIER, Yvonne, *Coutume et destin : Thomas Hardy et autres essais*, Paris, Gallimard, 1995.
- VERNANT, Jean-Pierre et al., *Divination et rationalité*, Paris, Seuil, « Recherches anthropologiques », 1974.
- VERNANT, Jean-Pierre et Marcel DÉTIENNE, 2009, *Les ruses de l'intelligence : la mêtis des Grecs*, Paris, Flammarion, « Champs Essais ».
- WEBER, Eugen, *La fin des terroirs. La modernisation de la France rurale*, Paris, Pluriel, 2011.

3. ÉVALUATIONS

Compte rendu oral d'un texte théorique (15 % - dont 5% comme répondant);

Une entrée du glossaire notionnel ethnocritique (15 %);

Un exposé oral préliminaire : exemple d'analyse ethnocritique d'une œuvre du XIX^e siècle au choix (20 % - dont 5 % comme répondant);

Travail écrit final : approfondissement de l'analyse présentée oralement (50 %).